



ข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา

กับการรักษาวินัย

โดย นางหทัยรัตน์ ลักษณะจินดา นิติกรชำนาญการพิเศษ สพป.อ่างทอง

สวัสดีผู้อ่านที่รักทุกท่านนะคะ Hot Issue ตอนนี้อยู่ที่กรณีจากข่าวผลการสอบพนักงานราชการ ตำแหน่งครูผู้สอน ของ สพม.สระแก้ว ไม่ได้ ดิฉันจึงขอนำประเด็นการสอบดังกล่าวมาวิเคราะห์ร่วมกันในบทความประจำเดือนนี้ค่ะ

หญิงสาวรายหนึ่งได้โพสต์ข้อความร้องขอความเป็นธรรม หลังสอบติดพนักงานราชการ ตำแหน่งครูผู้สอน อันดับ 1 ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา (สพม.) สระแก้ว ว่า หวังกลับไปดูแลพ่อแม่ ผันสลายเชื้อหาย! ถามเขตพื้นที่ฯ ได้แต่ขอโทษ



ด้าน สพฐ. ลงพื้นที่ตรวจสอบที่มาที่ไปของเรื่องที่เกิดขึ้น โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จสรุปผลภายใน 7 วัน เพราะเป็นเรื่องที่สังคมกำลังจับตา เป็นเรื่องเส้นทางอนาคตการทำงานของคนๆ หนึ่งเขตพื้นที่จะต้องดำเนินการให้รอบคอบกว่านี้ จะบอกเพียงว่าเป็นความผิดพลาด เนื่องจากเป็นเขตพื้นที่ตั้งใหม่ไม่ได้เป็นอย่างดี

จากรายงานข่าวที่ปรากฏทางสื่อมวลชนด้วยข้อเท็จจริงที่ยังไม่เป็นที่ยุติว่าทางสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีคำชี้แจงอันเป็นรายละเอียดแห่งพฤติการณ์ ในการยกเลิกประกาศผลสอบที่ปลื้มก้อยเช่นไร แต่หากจับฟังได้ว่า การยกเลิกประกาศผลสอบนั้นเป็นไปโดยทุจริต กรณีเช่นนี้สำนักงาน ก.ค.ศ. เคียงวางแนวทางการพิจารณาโทษไว้ ดังนี้

การประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๒ รายที่ ๑ - ๐๖๑/๒๕๕๒ นายชายเป็นผู้ตรวจกระดาษคำตอบ แล้วปรากฏร่องรอยการแก้ไขจำนวนมาก โดยเฉพาะกระดาษคำตอบของนายฉันท นายมี และนายชัย นายชายเป็นบุคคลที่มีเฉลยคำตอบอยู่ในมือ และรับผิดชอบตรวจคำตอบของห้องที่ ๑ และห้องที่ ๔ เมื่อมีการแก้ไขคำตอบโดยรอยแก้ไขข้อที่ผิด ก็ขีดฆ่าไม่เป็นที่ไปตามแนวทางปฏิบัติที่ให้ไว้ จึงเชื่อว่าไม่ใช่การแก้ไขของผู้เข้าสอบ แต่เป็นการแก้ไขของนายชาย กรณีเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ทำให้มีการทุจริตแก้ไขกระดาษคำตอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนที่ว่าง ทำให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาต้องยกเลิกการสอบครั้งนี้ ตามมาตรา ๘๔ วรรคสาม แห่ง พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โทษ ไล่ออกจากราชการ

การประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๒ รายที่ ๑ - ๐๖๖/๒๕๕๒ นายดำ เป็นผู้ทวนการตรวจคะแนน จากการตรวจสอบกระดาษคำตอบห้องสอบที่ ๕ ปรากฏมีการแก้ไขกระดาษคำตอบของนายชิต โดยการขีดฆ่าคะแนนที่นายสะอาดผู้ตรวจให้คะแนนได้ ๔๓ คะแนนเป็น ๖๗ คะแนน ร่องรอยแก้ไข ๒๒ ข้อ และแก้ไขคะแนนของนายชอบ โดยการขีดฆ่าคะแนนที่นายสะอาดผู้ตรวจให้คะแนน ๕๖ คะแนน เป็น ๖๖ คะแนน ห้องสอบที่ ๒ นายดำเป็นผู้ทวนการตรวจคะแนนมีรอยแก้ไขมากในวิชาความรู้ความเข้าใจด้านกฎหมาย จากที่นายสะอาดตรวจให้คะแนนผู้เข้าสอบ ๕๖ คะแนน นายดำแก้ไขเป็น ๖๗ คะแนน และไม่ลงชื่อกำกับเมื่อแก้ไขคะแนน พฤติการณ์เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ทำให้มีการทุจริตแก้ไขกระดาษคำตอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนที่ว่าง ทำให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาต้องยกเลิกการสอบครั้งนี้ ตามมาตรา ๘๔ วรรคสาม แห่ง พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โทษ ไล่ออกจากราชการ

การประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๒ รายที่ ๑ - ๐๕๙/๒๕๕๒ นายเทา เป็นรองประธานกรรมการควบคุมและดูแลกำกับคณะกรรมการตรวจกระดาษคำตอบ เป็นผู้แจกซองกระดาษคำตอบให้กรรมการตรวจกระดาษคำตอบโดยไม่มีการจับผลกว่าใครตรวจห้องใด และไม่มีกรรมการลงคะแนนถึงวิธีการตรวจให้ถูกต้องตามระเบียบแบบแผน ทำให้เกิดข้อสงสัยว่าเพื่อความสะดวกกับการแก้ไขกระดาษคำตอบได้ การกระทำของนายเทา ยังไม่พอพียงว่าเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ แต่

ผลเสียหายคือการยกเลิกการสอบครั้งนี้ เกิดจากการไม่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเอาใจใส่ ระมัดระวัง ควบคุมดูแลให้เป็นไปตามกฎหมาย จึงเป็นการประมาทเลินเล่อ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง กรณีเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผนของทางราชการ และหน่วยงานการศึกษา ประมาทเลินเล่อหรือขาดการเอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ อันเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๘๕ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม **โทษปลดออกจากราชการ**

คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่ อ.๑๕๕/๒๕๖๑ การที่คณะกรรมการพนักงานเทศบาลได้ประกาศสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล และได้กำหนดให้มีการทดสอบความรู้ความสามารถเฉพาะตำแหน่ง (ภาค ข) และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) โดยในการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) หรือการสอบสัมภาษณ์ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง และแบ่งองค์ประกอบที่ใช้ในการสอบสัมภาษณ์ออกเป็น ๓ ส่วน คือ (๑) บุคลิกภาพ (๒) ทักษะและแรงจูงใจ (๓) ความรู้ความสามารถ แต่ในส่วนการพิจารณาให้คะแนน ในแต่ละองค์ประกอบนั้น ได้กำหนดให้คณะกรรมการใช้ดุลพินิจในการให้คะแนนแบบเปิดกว้างตามดุลพินิจของกรรมการ แต่ละคน โดยมีได้กำหนดหลักเกณฑ์และกรอบในการให้คะแนนเพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน เมื่อในการสอบสัมภาษณ์ดังกล่าว มีคณะกรรมการถึง ๒๐ ชุด ซึ่งคณะกรรมการใช้เวลาสอบถามผู้สอบแข่งขันเพียงเล็กน้อย ประมาณคนละ ๕ นาที และเป็นคำถามในเรื่องทั่วไปเกี่ยวกับการทำงาน ไม่ปรากฏพฤติการณ์บ่งชี้ถึงความไม่เหมาะสมในด้านต่าง ๆ แต่ได้ให้คะแนนผู้สอบแข่งขันแต่ละรายแตกต่างกันมาก โดยที่ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือเหตุผลที่คณะกรรมการใช้ในการพิจารณาให้คะแนนดังกล่าว จึงเป็นกรณีที่ไม่มีเหตุผลรองรับการใช้ดุลพินิจในการให้คะแนนอย่างแจ้งชัด ประกอบกับไม่มีการกำหนดกรอบการให้คะแนนไว้อย่างชัดเจน จึงทำให้เกิดการใช้ดุลพินิจตามอำเภอใจ อันเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ไม่คำนึงถึงความเป็นธรรม ความเสมอภาคในการให้โอกาสแก่บุคคลให้มีสิทธิอย่างเท่าเทียมกัน อีกทั้งในการรวมคะแนนในแต่ละภาค และการเรียงลำดับคะแนนเพื่อขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ประกาศการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

จากตัวอย่างกรณีศึกษาทั้งความผิดทางวินัย และคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่เกี่ยวข้องกับการสอบ อันเป็นกระบวนการในการบริหารงานบุคคลนั้น เป็นขั้นตอนสำคัญในการคัดเลือกบุคคลเข้าสู่งาน ซึ่งควรดำเนินการไปด้วยความบริสุทธิ์ ยุติธรรม และไม่เอื้อประโยชน์ให้หนึ่งผู้ใดจนทำให้ผลการคัดเลือกนั้นไม่เป็นไปตามความรู้ความสามารถของบุคคลผู้สมัครแต่ละราย ทำให้ราชการไม่ได้รับคนดี คนมีความสามารถอย่างแท้จริงมาปฏิบัติงานให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประเทศต่อไป แล้วพบกันฉบับหน้า สวัสดีค่ะ

บรรณานุกรม

กฎหมาย

พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

เว็บไซต์ <https://www.dailynews.co.th/news/3857725/>

E-book : กลุ่มเผยแพร่ข้อมูลทางวิชาการและวารสาร สำนักวิจัยและวิชาการ สำนักงานศาลปกครอง : คติพิพาทเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล : ที่ลงเผยแพร่ในวารสารวิชาการศาลปกครอง ตั้งแต่ปีที่ ๘ ฉบับที่ ๒ (พฤษภาคม – สิงหาคม) ๒๕๕๑ ถึงปีที่ ๑๙ ฉบับที่ ๔ (ตุลาคม – ธันวาคม) ๒๕๖๒, หน้า ๒๔๙.

หนังสือ : สวัสดิการสำนักงาน ก.ค.ศ. กระทรวงศึกษาธิการ : คู่มือกรณีตัวอย่างความผิดทางวินัย ของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา : โรงพิมพ์ สกสค.ลาดพร้าว : มีนาคม ๒๕๕๕, หน้า ๑๑๔ – ๑๑๖.